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**Аннотация:** велика Россия, а отступать некуда, позади — детский сад. Под коварной личиной модернизаций-инноваций   Министерство образования РФ разродилось новым «регламентирующим» всё и вся в сфере дошкольного образования документом — «Федеральными государственными требованиями к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования» (вступили в силу 16 марта 2010 года).

Автор статьи утверждает, ФГТ – это «аннексия» традиционного советского, российского детского сада, это «контрибуция» победившему нас в холодной войне Западу. За поражение приходится платить страшную цену. «Реформаторы» посягают на души наших детей! Хотят, чтобы воспитатели перестали воспитывать – приобщать детей к заветам, святыням, мировоззренческим выборам нашего многонационального народа, к лучшим гуманистическим образцам мировой культуры.

Реализация ФГТ из «семьи», из «храма культуры» превратит российский детский сад в «частную лавочку», коммерческий ларёк, камеру хранения, супермаркет… А воспитателя – в бесправного слугу-гувернёра, оказывающего «образовательные услуги» расторможенным, капризным, избалованным, неспособным к усилию,  истеричным эгоцентристам.

Статья продолжает большой и серьёзный разговор о судьбе отечественного дошкольного образования, начатый нами в публикации: «Традиционное обучение и воспитание в инновационном детском саду: казнить нельзя, применять».

**Содержание**

Введение

Что такое ФГТ? (широкими мазками)

«Милый мой, хороший, догадайся сам» (блеф рамочных программ)

Догадка – развязка интриги.  Спасибо Соросу за ФГТ

ФГТ клон «Step by step» («Сообщества»): прямые улики

Размыть «предметное» содержание

Знания упраздняются

Усекновение занятий

ФГТ – second hand

Резюме: 20 тезисов

Литература

*«Доколе мы будем жаждать чужих школ,   
книг и дарований, ими одними стремясь   
удовлетворить наш голод и жажду?   
Или вечно будем мы, как здоровые нищие,   
выпрашивать у других народов разные   
сочиненьица, книжицы, диктовочки,  
заметочки, отрывочки и   
Бог весть что ещё»*

Я. А. Коменский

**Введение**

Как обстоят дела в современном отечественном дошкольном образовании? Вопрос риторический.  Реформа на модернизации сидит да инновацией погоняет. Ординарно обстоят – как в армии, правоохранительной системе, лесном и сельском хозяйстве, оборонной промышленности… Как в науке и культуре, политике и экономике, сбережении народа и межнациональных отношениях…

«Новый облик» на заезженный, набивший оскомину либерал-дарвинистский лад. Поскреби любую реформу – под немыслимой толщей поруганных надежд и преданных достижений, под коростой бешеного пиара и очковтирательства,  под нано плёночкой  реальных позитивных дел, обнаружится всё та же инфернальная улыбочка Егора Тимуровича, всё тот же потупленный, скромный взгляд Анатолия Борисовича. Эпигонство. Вторичность. Низкопоклонство. Чужебесие.

Хотите доказательств? Сколько угодно!

Почти четверть века признанный одним из лучших в мире, советский детский сад подвергался планомерной диффамации и дискредитации. Слышали бы вы, каких чёрных ругательств удостаивались добрые, милые воспитатели и нянечки. Видели бы вы, как распинали при всём честном народе «репрессивную» советскую и, вообще, традиционную педагогику. Как кляли почём свет «совковое» воспитание, якобы «подгоняющее детей под единый шаблон», «слепо выполняющее заказ тоталитарного государства», «нивелирующее индивидуальность», «лишающее ребёнка права выбора», «превращающее в безынициативных «винтиков». Порой, трудно было отделаться от впечатления, что высшие судьи-реформаторы описывают не хорошо знакомый, взрастивший поколения настоящих людей наш старый, добрый детский сад, а какой-то, простите, концентрационный лагерь.

Но вот парадокс, с определённого момента грязь перестала прилипать к образу советского детского сада. Наоборот, его очерняют, а он всё выше и ярче сияет… (Примета дня, не так ли?).

Педагоги и родители ностальгируют. И не спрятать, не скрыть этого очевидного факта от любого мыслящего и честного наблюдателя.

А тут ещё приватизация социальной сферы подоспела. Олигархи с чинушами доели заводы, газеты, пароходы, заграбастали металлы, лес, земли, углеводороды. Осталось жильё у людей отнять (извините, провести реформу ЖКХ), да образование, медицину, науку, культуру не мытьём так катаньем на платные рельсы перевести (вот она, где иголка, социальный смысл модернизации!). А чтобы наученная горьким опытом «общественность» не дёргалась, для отвлечения внимания, и задуманы все эти ФГТ и ФГОСЫ. Тонны бредовой отчётности и портфолио, инклюзии и ЕГЭ, ГИА и бакалавры-магистры, новые порядки в оплате труда и автономные-бюджетные организации. Впрочем, довольно, дай Бог ошибиться, оставим большую политику, будем думать о хорошем, о светлом – вернёмся к ФГТ.

**Что такое ФГТ? (широкими мазками)**

Нельзя жить одной критикой. Рано или поздно возникает вопрос, а что взамен? Что взамен, пытала педагогическая общественность инновационщиков и модернизаторов? И, наконец, допыталась! В марте 2010 года вступили в силу Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования.

Свершилось! Пропели иерихонские трубы! В страхе задрожали ретрограды! Треснули стены их крепостей – последних несдавшихся детских садов, норовящих работать по старинке! Гора министерства образования разродилась чем-то судьбоносным, чем-то как всегда ультрасовременным, с грозным названием ФГТ (хорошо хоть пока не ФСБ!)

Что взамен? ФГТ – взамен! Получите, распишитесь. На каждый роток ФГТ накинули  платок. Внедряйте и лишних вопросов не задавайте. Мы будем жить теперь по-новому, в соответствии с ФГТ! Без ФГТ мы как без рук, не плыть нам в инновацию дальше. Все на изучение последнего писка реформаторской мысли – ФГТ. Даёшь стопроцентную ФГТ–грамотность!

Итак, вот они, ФГТ заветные, венец реформаторской мысли. Вот он «основной документ, регламентирующий деятельность современного российского детского дошкольного образовательного учреждения». Едва справляясь с волнением, в предвкушении встречи с чудом открываем, читаем…

И действительно встречаемся… С чудом прожектёрства, «улётной» маниловщины, строительства потёмкинских деревень. Лаконичный в несколько страничек документ выдержан в жанре самой бескомпромиссной и радикальной «ненаучной фантастики». По реалистичности, «близости к жизни» ФГТ вполне конкурентоспособны – и по отношению к хрущёвской Программе Партии 1961 года («уже нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме»), и к заверениям Горбачёва «в 2000 году каждая советская семья будет жить в отдельной квартире», и к заявленной Чубайсом стоимости ваучера «две «Волги», и к правдивым историям барона Мюнхгаузена.

ФГТ – это набор благих пожеланий (требований). Требований к трём действительно ключевым, системообразующим компонентам работы дошкольных образовательных учреждений (так называемые «три «Т»):

– к условиям реализации;

– к содержанию программ (что должно входить);

– результатам освоения программ при наличии инструмента контроля.

Начнём по порядку. Не нами, златоустом сказано: «Хотели как лучше, получилось как всегда». Пока все эти требования носят лозунговый, умозрительный характер, представляют собой набор благоглупостей. «Лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным». «Волга впадает в Каспийское море». «Лошади едят овёс». И всё это с такой глубокомысленностью, с такой важной миной, с таким одолжением. А присмотреться внимательно – голый король-то, голый! Нечем срамоту прикрыть, вот и пыжится, из себя меня корежит. Требовать-то легче всего…

Требования-то, по-хорошему, должны быть ресурсами и способами реализации подкреплены! «Съист та он съист, да кто ж ему даст». Мало ли что вам хочется, господа хорошие. А материальный, кадровый ресурс? А состояние семьи, здоровья ребятишек? А уплотнительные инициативы заботливого главного санитарного врача? А недофинансированные десятилетиями здания с прогнившими трубами и перекрытиями? А повесившаяся в пустых муниципальных закромах бюджетная мышь? А растлевающее с утра до ночи телевидение?

Ищут заведующие, ищут воспитатели, ищут родители, спрашивают болезные, как прикажите ваши требования выполнять? А в ответ – тишина. И эта фигура умолчания красноречивее любых слов, поскольку за ней (хочу ошибиться), несмотря на все заверения и обещания только одна негласная рекомендация – «с родителей, с родителей, с родителей». А с кого там брать?

Что касается требований к содержанию программ и результатам их освоения. Общее впечатление такое: вы слушаете риэлтора, рекламирующего несуществующий дом. Даже фундамент не заложили, даже участок не отвели, а агент строительной компании, знай, соловьём заливается. Ему-то что, лишь бы вы поверили, денежки вложили. Риэлтор «прокукарекал», а там хоть не рассветай!

Нам пытаются всучить «кота в мешке»! А хотелось бы увидеть, извините, пощупать товар. Мы теперь калачи тёртые, нас на мякине не проведёшь.

Говорите, что ФГТ благо, а почему мы вам на слово должны верить? Где детально представленное содержание? Где способы и методы работы с детьми? Где пакеты диагностических материалов? Где система подготовки кадров? Где конспекты занятий? Где хоть какая-то конкретика? Где сравнительные эксперименты, где «срезы» и лонгитюды, доказывающие, что работа в соответствии с ФГТ эффективнее, нежели работа по «Типовой программе обучения и воспитания в детском саду»? Где мониторинг мнений педагогов и родителей? От Калининграда до Владивостока стон стоит, а реформаторы ухом не ведут. Демократия!? ГДЕ САМОЕ ГЛАВНОЕ – МАКСИМАЛЬНО КОНКРЕТИЗИРОВАННЫЙ, ПОНЯТНЫЙ ЛЮДЯМ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКТ ПОД ВАШИ ФГТ? Его нет? Тогда и говорить пока не о чем, рановато.

**«Милый мой, хороший, догадайся сам» (блеф рамочных программ)**

К ФГТ невозможно серьёзно отнестись без соответствующих программ. Без программ – зыбкое марево, мираж в пустыне, «много шума из ничего». Увы, доводы разума бессильны.

Ни на секундочку даже жиденькая складочка сомнения не омрачит чело реформаторов-инноваторов. «Больше наглости!». И они наддали наглости. Такой махровой, убийственной наглости я ещё не видал на веку своём. «Вы ждёте от нас конкретики, наивные детсадовские работники? Ха-ха-ха! У шулера в колоде пять тузов! Мы сдаём! Мы устанавливаем правила! Мы ОБЯЗУЕМ ВАС РАЗРАБОТАТЬ ПРОГРАММЫ ПОД НАШИ ФГТ. И попробуйте игнорировать-манкировать-саботировать, ужо мы вас через колено сломаем, «додавим», по профнепригодности уволим!».

Потрясающий финт ушами… Откровеннейший перевод стрелок! «Битый небитого везёт». Экспорт проблем и головной боли. Самое сложное, требующее кропотливого ежедневного многолетнего труда – разработку программ, одним мановением руки, реформаторы повесили на обескровленный, обездоленный, переполненный, заваленный по крышу бумагами, вынужденный «зарабатывать» детский сад.

Это раньше, в «проклятом» советском прошлом, программы проектировались, выверялись, обкатывались, совершенствовались в течение многих лет. Над составлением программ трудились большие коллективы, непременно включавшие большую науку (светила педагогики, психологии), представителей методического корпуса (какие у нас замечательные методисты были) и, разумеется, практиков: старших воспитателей, воспитателей, узких специалистов, медиков.

Даже ещё малоопытная выпускница советского педучилища, работая по ТАКОЙ ПРОДУМАННОЙ, СОВЕРШЕННОЙ, КОНКРЕТИЗИРОВАННОЙ программе, получала хорошие результаты, действуя по чёткому, тщательно прописанному алгоритму, приносила ребятишкам не вред, но пользу! Советская детсадовская программа, как спасательный круг, помогала воспитателю держаться на плаву, не погружаться ниже определённого, достаточно высокого уровня. Почувствовав себя уверенно, советский специалист начинал дышать полной грудью, расти. И, научившись самостоятельно держаться на воде, переходил к овладению различными стилями плавания, к индивидуализации, к экспериментированию, к обретению неповторимого, узнаваемого профессионального почерка. Воспитатели старой закалки пишут каллиграфическим почерком, с нынешними не спутаешь!

Что было – видели. А что будет? Будет – кто во что горазд, потеря единого образовательного пространства, неизбежное снижение планки, отсебятина и кустарщина. Зачем навешивать на воспитателя несвойственные ему функции, обременять и без того обременённого невыполнимыми задачами. Неужели не ясно, что отдельно взятый российский детский сад не в состоянии самостоятельно разработать полноценную программу. Да и не нужно этого! Дело воспитателя, дело детского сада – учить и воспитывать, с детьми непосредственно работать. Проектирование программ должны взять на себя специализированные институты, временные научно-исследовательские коллективы, под патронажем Министерства Образования, при экспертизе и обсуждении всеми заинтересованными сторонами.

Вспомните 90-е. Детские дошкольные учреждения, поддавшиеся на увещевания тогдашних реформаторов, валом переходили на новые «деятельностные», «развивающие» программы. И что же? Помыкались, помыкались, наломали дров, набили шишек… Да и вернулись, ни солоно хлебавши, к «традиционной»  программе М. А. Васильевой. Может не стоит спешить. Как там у медиков, «не навреди»?

Какой там «не навреди»!

– Вам не под силу разработать программу – притворно сочувствуют нам реформаторы, – и не надо. Подробные «конспективные» программы больше не нужны, они устарели, прошлый век. Долой конспективные программы с корабля современности!

– Постойте, а как же нам проводить занятия…

– И занятий тоже не будет, прошлый век, насилие над ребёнком!

– Как так?

– Да вот так!

– А какая же Вам программа нужна, какая адекватна требованиям времени?

– Рамочная, однозначно!

– Как вас прикажете понимать, что значит рамочная?

– Ну, это когда обозначена только «рамка», направление. И никаких конспектов! Только импровизация, учёт индивидуальных особенностей. «Педагог вместе с детьми придумывает (!!!!! – М.Т.) содержание и методы обучения». «Твори, выдумывай, пробуй!». Есть только свобода твоя и ребёнка, есть интерес. Следуй интересу. Подчиняйся сиюминутным движениям и чувствам. Да здравствует реактивное поведение, ускорение без торможения, если учение, то без труда и напряга, в игре, «с увлечением». «Живи настоящим». «Живи, играй». Произвольность и опосредствованность – насилие над ребёнком. Не сметь подсказывать, направлять, командовать.  Выбор, и ещё раз выбор! «Критериум» педагогики есть свободный выбор ребёнка!

– Но до выбора ещё надо дорасти, подняться.

– Не твоё дело!

– А как же с присвоением образцов-эталонов, культурных норм и правил?

– Эх ты, деревня, в век постмодернизма и информационного бума знания так быстро устаревают, зачем забивать голову бабкиными сказками, в новом, прекрасном мире ребёнку все эти замшелые истины ни к чему.

– А если ребёночек не то выбирает, нечто аморальное, неправильное?

– А ты откуда знаешь, что «то», а что не «то», тебе что ли судить что хорошо, что плохо, индоктринёр!

– Ну а как же Ушинский, Макаренко, Сухомлинский? Василий Александорович писал: «в годы детства мы должны дать ребёнку правильное видение добра и зла». Слышите, «дать»!

– Ты бы ещё Пушкина с Толстым вспомнил. Педагоги, перестаньте же наконец мнить себя Данко, пора выйти из мессианской роли. Вы никому ничего не должны, и вам никто ничего не должен. Оказываете спокойно образовательные услуги, получаете деньги… Демократия и выбор – явления тождественные. Вы что, против демократии?

– Да нет, мы «за», но всё-таки, хирург  не может оперировать без плана, когда без плана, это же внештатная ситуация, жизнь под угрозой.

– Педагог не хирург.

– Но любая импровизация, любое занятие должно быть хорошо подготовлено. Как без плана, без конспекта, без «ориентировочной основы действий»?

– Да не будет никаких занятий, что же вы, бестолочи, никак в толк не возьмёте?

– Да в голове не вмещается!

– Так уместите.

– А узкие специалисты, предметы…

– Предметный подход упраздняется вместе с узкими специалистами…

– Но ведь «обучение ведёт за собой развитие». Должно вести! И наш детский сад славился именно систематическими занятиями с узкими специалистами в старшей и подготовительной группах.

Когда рядом с сюжетно-ролевой игрой возникала игра дидактическая, плавно перетекающая в занятия, создающие «зону ближайшего развития» ребёнка! Старшему дошкольнику одной игры-то маловато будет. Перспектива требуется.

– Мы вам нарисуем перспективу, небо с овчинку покажется!

– Весь мир копировал советский детский сад. Элитные детские сады мира по лекалам советского детского сада работают. С занятиями, с узкими специалистами… Вот и в «Плане Обамы» в области образования говорится о специализации… Это только муниципальные детские сады, и в развивающихся странах: сдадут детей в «камеру хранения», и они там «варятся в собственном соку», сами себе предоставлены. По причине бедности или заранее заданного социального масштаба (дочь прислуги будет прислугой) там на «естественное созревание» упор сделан, и детей «не перетруждают», позволяют им «быть собой», пусть хоть на головах ходят, лишь бы здоровыми росли, крепенькими.

– А что, президент Медведев тоже создание подобных необременённых заумью садов приветствовал! Не всем ведь нужны и по карману развивающие программы. Ну зачем они вашим детям? Вы себя что, до сих пор элитой считаете? Вы так ничего и не поняли? По одёжке протягивайте ножки! Тоже мне, Михалковы! Пенсионерам, малоимущим можно хлеб выпекать из муки сортом пониже, главное, подешевле. Не так ли?

– Спасибо, растолковали.

– Пожалуйста, всегда рады, всё во имя народа, всё во благо народа! Голосуйте и дальше только за нас!

**Догадка – развязка интриги.  Спасибо Соросу за ФГТ**

Теперь представь, дорогой читатель, прокручиваю я однажды (который уж раз) вышеизложенный диалог реформатора и консерватора, чиновника новой волны и педагога старой закалки, в своей натруженной голове. Толку мысли в муку. Стараюсь понять «логику» инновационщиков, перечитываю ФГТ, силюсь отыскать им «начало». Вдруг какое-то смутное ощущение накатило, потом крохотная догадочка забрезжила–засвербила. Я её, любезную, хвать. За ушко и на солнышко! И был вознаграждён «эврикой», «ага-реакцией», открытием. Увидел картину сразу, всю, как Менделеев  таблицу химических элементов. «Вдруг как в сказке скрипнула дверь, всё мне ясно стало теперь…»

СТАЛО МНЕ  ЯСНО, ЧТО ФГТ – ЭТО КЛОН АМЕРИКАНСКОЙ ПРОГРАММЫ «Step by step», это коварный американский  вирус троян, получивший в России кодовое наименование «Сообщество».

«Предупреждён, значит вооружён». Небольшое досье на «Step by step» («Сообщество»).

«Программа «Step by step» создана в 1994 году по инициативе Фонда Джорджа Сороса, выделившего значительные средства, и компании «Международные детские ресурсы» с целью «содействия укреплению демократических принципов в образовании и усиления привлечения местных сообществ к воспитанию и обучению детей. Место рождения программы – Вашингтон, Джорджтаунский Университет». (*Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44*).

«В настоящее время программа включает в себя несколько проектов: «Ранний возраст» (для детей от рождения до 3 лет), «Дошкольный возраст» (от 3 до 6 лет), «Начальная школа» (от 6 до 9 лет), «Высшая школа» и «Обучающие центры», направленные на индивидуальное раскрытие и развитие каждого ребёнка…». (*Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. Пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т. И. Ерофеевой. М.: «Академия», 1999, с. 269 – 270*).

Спасибо благодетелю Соросу и «Международным детским ресурсам». Не успел Борис Николаевич (при полном «одобрямсе» со стороны Госдепа США, мировой общественности и либеральнейших 42-х подписантов) демократию в России танковыми залпами по парламенту и конституции «укрепить», а они тут как тут, подсуетились. Уж и спать не мог Сорос, и кусок в горло не шёл, всё печаловался, как бы нам болезным-тоталитарным помочь, как демократию в наш детский сад внедрить.

«Бойтесь данайцев, дары приносящих»! Скользкая Сорос фигура, тёмная… Финансовые спекуляции мирового масштаба (одна война против фунта чего стоит), связь со спецслужбами, негласная должность «спикера мирового правительства», борьба за легализацию «лёгких наркотиков» в США, очень странные учебники по истории, «сексуальное просвещение»… Неймётся Соросу, всё «свято место» занять пытается, лезет туда, где мировоззрение формируется, где ценности закладываются. Навязывает «открытое общество» своего учителя Карла Поппера. Перечитайте знаменитую книгу «Открытое общество и его враги» Карла Поппера. Догадайтесь с трёх раз, кого Поппер и Сорос считают главными врагами «открытого общества». Будь моя воля, я бы Сороса на пушечный выстрел до наших детских садов не допустил! Но молчи грусть, молчи. Шаг за шагом, шаг за шагом, дальше, дальше, дальше…

«Программа переведена на 19 языков, принимается в качестве альтернативной или вариативной министерствами образования более чем в 30 странах мира. Страны-участницы международного проекта получили «матричную» или «рамочную» программу, ключевые стратегии». (*Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44*).

Ларчик просто открывался, вот они откуда два молодца – измышления о плохих конспективных программах и хороших «рамочных». Были программы с конспектами – не нужны. Играли на скрипке Страдивари, теперь зажигаем на тамтаме. Ориентировались в родных пенатах по компасу и плану, теперь по карте Млечного пути. Но шаг за шагом, дальше…

«Задача каждой страны, каждого детского сада и каждого педагога состояла в наполнении программы содержанием (национальным, местным, соответствующим потребностям и интересам конкретных детей). (*Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44*).

Пошла писать губерния. Детский сад превращается в канцелярию, в машбюро. Воспитатели – в секретарей-референтов, в блогеров, в колумнистов. И это бы ещё полбеды (да простят меня измученные бумагами воспитатели), направление главного удара – ЕДИНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО. Представьте себе, если в каждом отдельном саду возобладает своя программа, со своим «уникальным» «неповторимым» содержанием. Дураку понятно, что это страшный удар по скрепам, которые связывают нас, наших детей в единый народ. Где-то не включат в программу Пушкина, заменив «Сказку о попе…» медитациями при свечах. Где- то впадут в другой не менее экзотический уклон. И под «экспериментами», под «индивидуальностью» окончательно похоронят «общее», «норму», то, что нас ещё объединяет.

Я уже не говорю о школе. На какой фундамент прикажете опереться учителю начальных классов, если «содержание» образования на дошкольной ступени определялось «как Бог на душу положит», «на глазок», «по прихоти», «по солнечным часам»? Если это «научный подход», то, что же тогда волюнтаризм и вредительство? Но шаг за шагом, дальше…

«Разработчики программы исходили из уверенности в том, что даже в самом раннем возрасте дети способны сделать правильный выбор, понимать возможные последствия своих действий и с уважением относиться к существующим между ними различиям». (*Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44*).

О-м-м-м-м-м… Священные демократические мантры. Кли-н-н-н… Чудодейственные заклинания… Пассы руками. «Семь-восемь, ближе мысли».

Из уверенности они, видите ли исходили. Политический заказ, желание выслужиться перед «хозяевами», ничего более! Данные психологической науки побоку? Вы же так любили на науку ссылаться! Для того, чтобы сделать правильный выбор, надо как минимум, правила освоить. Для того, чтобы понимать последствия – причинно-следственные отношения. А для того, чтобы других уважать, надо личностный эгоцентризм преодолеть. К гадалке не ходи, у Пиаже спросите!

Вообще, коль скоро новые баре и господа про толерантность начинают кликушествовать, мне почему-то вспоминается самый толерантный на свете замминистра образования… Куда там фарисеем и саддукеям! И лица учителей, по полгода не получавших мизерную зарплату… Но, шаг за шагом, дальше.

«Главная цель программы – подготовить ребёнка к жизни в быстроменяющемся мире (социуме, политике, окружающей среде, науке, техники, индустриальной сфере), сформировать устойчивое стремление и умение учиться самостоятельно.

В качестве базовых определяется развитие способностей:

– принимать и быть инициатором изменений в тех или иных жизненных ситуациях;

– критически мыслить, уметь осуществлять выбор;

– ставить и решать проблемы…»

(*Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. Пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т. И. Ерофеевой. М.: «Академия», 1999., с.  270*).

«Перемены» и «выбор». Альфа и омега реформаторского мышления. Наши, доморощенные инновационщики, и здесь не оригинальны, как всегда, собезьянничали.

Да, мир меняется, но это не означает, что наши дети должны превратиться в «Иванов, непомнящих родства», в «новых кочевников». Наоборот, в условиях «дефолта информации», в немыслимой круговерти перемен, в кислотном, разжижающем постмодернизме, когда «добро и зло, всё стало тенью» (А. С. Пушкин), когда всё труднее чёрное от белого отличить, когда не успеваешь «переваривать», перестаёшь ориентироваться в водопаде фактов и интерпретаций… Человеку нужно остановиться, прислушаться к себе, всмотреться в собственную культуру, вспомнить о корнях, не позволить себе усомниться в очевидных истинах, в императивах… В эпоху перемен человеческому разуму и сердцу как никогда требуется «точка опоры», душе требуется оселок, стержень… Иначе – сгинешь, пропадёшь, растворишься. Человеку как никогда требуется проводник, наставник, любящий, заботливый воспитатель! Помочь, поддержать на первых порах, вдохновить, укрепить, думать научить… Что в этом плохого?

А наши реформаторы, вслед за Соросом, объявляют традиции, «вечные истины» (а, заодно, и парадигмальные, фундаментальные научные знания), «устаревшими», призывают выбирать «перемены», погружают нас в мутный мультикультурный толеранс.

«Головокружение от перемен», человек, «задрав штаны» бегущий за прогрессом, «белка в колесе»… Бегущий куда? Во имя чего? От себя бегущий! К Соросу бегущий! В «О, этот дивный, прекрасный мир» (О. Хаксли), в «1984» (Д. Оруэлл), в «Мы» (Е. Замятин)!

«Фонд Сороса выступил с инициативой по разработке и воплощению в жизнь программы дошкольного воспитания, сочетающей в себе богатые традиции европейского образования с теорией и практикой американской программы «Head start» – «Опережающий старт» (*Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. Пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т. И. Ерофеевой. М.: «Академия», 1999., с. 270*).

«Изначально программа была основана на проверенной практикой дошкольного образования США программе «Head start», впоследствии обогащённой национальной культурой и традициями дошкольного образования каждой страны-участницы проекта» (*Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44*).

А куда делись отечественные наработки? В какую сточную канаву слили опыт советского детского сада, до 1991 года на голову превосходящего американский (этот непреложный факт признавал весь мир)? И почему, то что «проверено практикой дошкольного образования» столь специфичной страны как США, должно прижиться на наших, российских «суглинках и песочках», на наших «эталонных чернозёмах» лучше, чем то, что проверено нашей собственной многовековой практикой? А вы знаете, что случается с человеком, если он по недомыслию начинает питаться лишь «вкусной и здоровой» пищей из Макдоналдса? Но, полно, шаг за шагом, дальше…

«В 1998 году, когда программа получила гриф министерства образования России, она приобрела и новое название – программа «Сообщество». Так в российском названии подчёркнут важнейший для программы принцип создания вокруг каждой детской группы общности педагогов, родителей, ребят». (*Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44*).

Хотелось бы посмотреть в глаза экспертов, подписавших положительное заключение, давших «добро», «зелёный свет» американскому «Сообществу». Впрочем, мы люди не гордые, миру открытые, приходи к нам все кому ни лень, бери чего ни пожелаешь, на чём взгляд остановится. Да не стесняйся, распоряжайся как своим, не жалко.

Шаг за шагом, шаг за шагом, по следам индейцев, в резервацию! Приобщение к цивилизации, бусы и зеркальца, огненная вода, зелёная резаная бумага, кредитный баланс, «подушка безопасности», детские алкоголизм, наркомания, проституция, беспризорность – это да! А что сердце из нас заживо пришлые Соросы-благодетели и их местные шестёрки «вырезывают» (В.Ф. Одоевский)… Что мозги нечестными софистическими приёмчиками разжижают, а затем оккупируют… Что от самих себя отречься принуждают… Что соблазнами искушают, по ложному пути направляют, в манкуртов обращают… «Ничего не попишешь». Аннексии и контрибуции. Горе побеждённым. Нефти, газа, металлов, урана, территорий, умов – уже мало. Аппетит приходит во время еды. Победителям теперь ангельские, чистые детские души подавай, на сладкое, на десерт.

**ФГТ клон «Step by step» («Сообщества»): прямые улики**

Для подтверждения версии о генетическом родстве ФГТ и «Step by step» («Сообщества») займёмся сличением текстов, продолжим поиск явных параллелей и прямых заимствований.

***Размыть «предметное» содержание***

ФГТ ориентирует дошкольное образование на полный отказ от «предметного подхода» (даже в предшкольный, подготовительной группе), замену «предметов» на невразумительные, расплывчатые «предметные области». ФГТ однозначно и недвусмысленно навязывают «комплексно-тематический» принцип построения учебного процесса. А по отношению к «узким» специалистам хранит гробовое, зловещее молчание, ни строчки.

Цитаты из ФГТ: «Содержание Программы включает совокупность образовательных областей», строится «с учетом принципа интеграции образовательных областей». «Задачи психолого-педагогической работы по формированию физических, интеллектуальных и личностных качеств детей решаются интегрировано в ходе освоения всех образовательных областей…». Переведём на русский, в советском детском саду были: «Рисование», «Музыка», «Лепка», «Аппликация», «Ознакомление с окружающим миром», «Развитие речи», «Формирование элементарных математических представлений», «Музыка» и т. д. В инновационном будет: образовательная область «Физическая культура», «Здоровье», «Безопасность», «Социализация», «Труд», «Познание», «Коммуникация», «Чтение художественной литературы», «Художественное творчество», «Музыка». Хорошо хоть музыку оставили. А в остальном – «элективные», «смешанные» курсы.

Жрецы-толкователи министерских инициатив выдумали красивую формулу о переходе «предметоцентрированного» обучения на «детоцентрированное». Или, точнее, не выдумали, а как бы это помягче сказать, позаимствовали у заокеанских гуру.

Не могу удержаться от обширных цитат: «В основе философии программы «Сообщество» лежит убеждение, что дети развиваются наилучшим образом…когда ребёнку дают возможность познавать окружающий мир целостно, а не предлагают каждый день отрывочную информацию разного рода». «Программа «Сообщество» не содержит… «определённой предметной последовательности или логики, по которой с точки зрения авторов программы, имеет смысл двигаться педагогу в образовательном процессе. В программе или в методических материалах, которые используются в педагогических тренингах и консультациях, представлены некоторые возможные варианты, которые выполняют иллюстративную, рекомендательную функцию. Эти рекомендации никогда не носят нормативного или установочного характера. Именно в этом заключается главное отличие программы «Сообщество» от тех, с которыми привыкли иметь дело российские дошкольные педагоги». (*Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы сообщество в российских детских садах» М., 1999. Цитирую по «Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 44-45*).

Что это? Ползучая реанимация педологов с их «комплексами», «Дальтон-планом» и прочими «педологическими извращениями»? Не иначе! (подробнее см. мою книгу «Апологетика традиционного обучения»).

***Знания упраздняются***

Федеральные государственные требования, простите за тавтологию, больше не требуют от разработчиков программ дошкольного образования фиксации образцов, эталонов в виде ПРОЧНЫХ ЗНАНИЙ, которыми должны овладеть ребята к тому или иному периоду онтогенеза. Знаний нет! Знания упраздняются вместе с узкими специалистами. Если нет знаний – значит, нет НОРМЫ, ОСНОВЫ ОСНОВ: ОБЩЕГО ДЛЯ РАЗНЫХ ЛЮДЕЙ ФОНДА АССОЦИАЦИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ, ПРЕДАНИЙ И МИФОВ, СКАЗОК И ПЕСЕН, СТИХОВ И ПОТЕШЕК, ГЕРОЕВ И НЕГОДЯЕВ; ОБЫДЕННОГО И ЭЛЕМЕНТОВ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ. Отринут постулат психологической теории деятельности о неразрывном единстве деятельностного и понятийного аспектов сознания. Результаты деятельности должны воплощаться в представлениях, символах, спонтанных и научных понятиях. Без такого воплощения нет целенаправленной, осмысленной активности – нет деятельности. Читаем ФГТ, требования к разделам обязательной части основной общеобразовательной программы дошкольного образования. «Пояснительная записка должна раскрывать:

1) возрастные и индивидуальные особенности контингента детей, воспитывающихся в образовательном учреждении;

2) приоритетные направления деятельности образовательного учреждения по реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования;

3) цели и задачи деятельности образовательного учреждения по реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования;

4) особенности осуществления образовательного процесса (национально-культурные, демографические, климатические и другие);

5) принципы и подходы к формированию Программы».

**Где знания?**

В советских программах дошкольного образования, в самой распространённой российской «Программе воспитания и обучения в детском» саду под редакцией М. А. Васильевой, В. В. Гербовой, Т. С. Комаровой в конце каждого раздела дано описание знаний, которыми должны овладеть учащиеся. Авторы подчёркивают, «взрослый выступает посредником между культурой и ребёнком и предлагает различные образцы культуры», «транслирует культурные образцы адекватные тому или иному периоду детства», в формах доступных сознанию детей. Педагог «даёт правильный образец», объясняет, показывает (иллюстрирует), широко использует наглядность, разъясняет имплицитные (скрытые от непосредственного наблюдения) связи и отношения, приводит многочисленные примеры, организует повторение и закрепление знаний посредством упражнений, причём, «образец выполнения упражнений воспитатель даёт в разных по отношению к детям положениях». (*Методические рекомендации к Программе воспитания и обучения в детском саду / Под ред. М. А. Васильевой, В. В. Гербовой, Т. С. Комаровой. М.: Издательский дом «Воспитание дошкольника», 2005. С. 77.*). Без «знаниевой составляющей» программы становятся в прямом смысле слова бессодержательными, пустыми, как говорил автор развивающего обучения В. В. Давыдов, «тощими абстракциями». Вот ФГТ, по моему мнению, и есть  «тощая абстракция», состряпанная на скорую руку по троцкистскому принципу перманентной революции: «движение – всё, цель – ничто». Бешено вращается маховик, все при делах, все ужасно заняты. Зачем, ради чего, ЧТО ДОЛЖНО ОСТАТЬСЯ В ГОЛОВЕ РЕБЁНКА? Какова цель? «Поди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что». Шизофрения.

Линия защиты адептов и сторонников ФГТ в вопросе о знаниевом содержании образования на дошкольной ступени такова: ФГТ обязывают описывать промежуточные и итоговые результаты освоения программ. Не спорю, обязывают, но лишь в виде способностей, навыков, неведомых зверушек каких-то «интегративных» (вали всё в одну кучу, «кручу, верчу, запутать хочу») качеств и способностей, которые непостижимым образом, отдельно от знаний, должны приобрести дети.

Знакомство с ФГТ порой напоминает просмотр передачи «В гостях у сказки». Волшебные картины рая Божьего на земле. Коммунизм. Бескрайние кукурузные поля за полярным кругом. Освоивший общеобразовательную программу дошкольник должен обладать такими «интегративными качествами», что просто дух захватывает: «физически развитый», «любознательный», «активный», «интересуется новым», «любит экспериментировать», «способен самостоятельно действовать», «принимает живое участие в образовательном процессе», «эмоционально реагирует на произведения искусства», «владеет диалогической речью и конструктивными способами взаимодействия», «способен управлять своим поведением», «планировать свои действия», «решать интеллектуальные и личностные задачи», «владеть универсальными предпосылками учебной деятельности». Не ребёнок, а супергерой какой-то, пленительный Бэтмэн.

Только педагогу от министерских фантазий ни тепло, ни холодно. Как воплотить сии дерзновенные мечтания в жизнь? Вот в чём вопрос! И почему, чем дерзновеннее мечтания, чем яростнее прожекты, тем ниже опускается наше образование в международных рейтингах, да что там рейтинги, невооружённым взглядом виден негативный, нисходящий тренд.

Тупиковая, разрушительная линия на упразднение знаний, образцов как чего-то ОБЪЕКТИВОГО, ОБЩЕПРИНЯТОГО, СТОЯЩЕГО ВЫШЕ СУБЪЕКТИВНЫХ МНЕНИЙ неукоснительно продолжается и в средней школе и в высшем учебном заведении. Детсадовские «интегративные качества» ПРОСТО ПЕРЕИМЕНОВЫВАЮТСЯ В КОМПЕТЕНЦИИ, И ПОД ИМЕНЕМ КОМПЕТЕНЦИЙ ЦАРЯТ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЛМ СТАНДАРТЕ ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ И СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ. Знания умерли, да здравствуют компетенции! Компетенции превращаются в своеобразную генетически исходную «единицу» инновационного образования, от детского сада до ВУЗа. «Компетентностный подход» выдаётся реформаторами за «последнее слово в педагогической науке», «современную интерпретацию культурно-исторической, деятельностной психологии (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, В. В. Давыдов)», «инновацию, призванную придать новое качество российскому образованию», «позволяющую уйти от прежней устаревшей, тормозящей модернизацию «знаниевой» парадигмы».

«Последнее слово», ну, ну. Иногда полезно открывать старые, запылившиеся книги. «В современных условиях, когда объём необходимых для человека знаний резко и быстро возрастает, уже невозможно делать ставку на усвоение определённой суммы фактов. Важно прививать умение самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительном потоке научной и политической информации». (*Материалы XXV Съезда КПСС, М., 1976, с. 77*). Видимо реформаторы многострадального образования, тщательно проштудировали доклад генерального секретаря ЦК КПСС Леонида Ильича Брежнева на XXV съезде КПСС.

Впрочем, идею компетенций инноваторы вполне могли бы извлечь и из своей беспокойной комсомольской юности. Быть может, время не вытравило из памяти реформаторов слова В. И. Ленина на III Всероссийском съезде Комсомола «…мы должны поставить уменье взять себе всю сумму человеческих знаний, и взять так, чтобы коммунизм не был у вас чем-то таким, что заучено, а был бы тем, что вами самими продумано, был бы теми выводами, которые являются неизбежными с точки зрения современного образования. (*Ленин В. И. Задачи союзов молодёжи, Т. 41, с. 306.*). Чудны дела твои, Господи.

Но вернёмся в наши дни. Уже несколько лет, упрекая себя в невежестве и в тупоумии, я пытаюсь понять, что такое «компетенция», а теперь ещё и «интегративное качество». Немало мудрствований лукавых на этот счёт, как и вполне себе приличных дефиниций, – приходилось слышать.

«Компетенция включает совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определённому кругу предметов и процессов, и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним». («Я оглянулся посмотреть, не оглянулась ли она…»).

«Компетенция – способность применять знания умения, навыки и личностные качества для успешной деятельности в определённой области». (Уже лучше).

«Компетенции показывают, что дитя знает, чем владеет, к чему готово, на что способно, каков желаемый уровень личностного развития» (Совсем красиво, без зауми). И близко к классикам, С. И. Ожегов определяет компетенцию как «круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлён».

А теперь, внимание, барабанная дробь, мурашки по коже…

«В конце концов, в современном мире совершенно неважно, какой информацией человек владеет, что он знает, главное, как он умеет этим пользоваться» [*Образование в России: глобальная перезагрузка или тотальное разрушение. Интервью А. А. Фурсенко // Мир новостей. № 21 от 11 мая 2010 г., с. 28*].

Как можно пользоваться тем, чем не владеешь? КОМПЕТЕНЦИЙ БЕЗ ЗНАНИЙ НЕ СУЩЕСТВУЕТ! Знания – важнейшая составляющая компетенций. Разумное, собственно человеческое действие ПРЕДПОЛАГАЕТ НАЛИЧИЕ ЗНАНИЙ.

Но авторы ФГТ так не считают, равняются на своих заокеанских предшественников и учителей, стараются подогнать наши дошкольные и школьные программы под американские малобюджетные (в дорогих, престижных детских садах и школах ориентируются на знания) муниципальные аналоги «для бедных». ФГТ будто составлены по инструкциям из «Step by step» («Сообщества»). «Рамочная» форма, характерная для всех образовательных программ демократической направленности, включает в себя:

– Общую философию образования, которая лежит в основе данной программы;

– Основные цели и задачи развития детей;

– Основные принципы построения программы». (*Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы «Сообщество» в российских детских садах» М., 1999. Цитирую по «Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 45*).

Обратите внимание, знания – за скобками! И ещё, с какой милой непосредственностью дошкольные программы делятся на «демократические» и «недемократические». Если ты за план, конспекты, знания – значит против демократии, значит – враг реформ. А что делают с врагами, которые не сдаются? Правильно, демократизируют, по сценарию Ирака, Югославии, Афганистана, Ливии… Но вернёмся к нашим…умникам.

«Step by step» («Сообщество») буквально вдалбливает идею о быстрых изменениях всего и вся, талдычит о том, что любые знания устаревают, следовательно, необходимо перенести акцент на способности и качества. «Сегодняшним детям, где бы они ни жили, предстоит сталкиваться с изменениями». «Программа стремится заложить основы способностей: принимать и осуществлять перемены; критически мыслить; осуществлять выбор; ставить и решать проблемы; проявлять творчество, фантазию, изобретательность…». «Программа свободна от закреплённых тематизмов, «единственно верных методик»; она предполагает, что каждый педагог в сотворчестве с детьми и родителями будет создавать свою собственную программу». «…ребёнок сам (вместе с другими детьми и взрослыми) инициирует и принимает решение о том, какая образовательная тема будет принята в группе, какие способы познания будут использованы, какие виды деятельности будут организованы, какие малые и большие партнёрства возникнут, каким будет его личный план и результат». «…невозможно развивать личность ребёнка, пользуясь заранее <…> жёстко отобранным содержанием (заметим, кстати, что такой подход лишает права на творчество не только ребёнка, но и педагога)». «Содержание образования должно подбираться индивидуально для каждого малыша. Оно зависит как от его общих и специальных способностей и склонностей, так и от ситуативных моментов – его настроения, желания, конкретного интереса». (*Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы «Сообщество» в российских детских садах» М., 1999. Цитирую по «Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 45*).

В общем, «анархия – мать порядка». Детское образовательное учреждение превращается в Гуляй-поле, воспитатель – в батьку Махно. Ничем необузданная стихия. Хвост крутит собакой. Ускорение без торможения, лошадь без узды, всадник без головы. Кто во что горазд. Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы мозги свои в порядок не приводило, лишь бы между аффектом, всепоглощающим «хочу» не «вклинивался» «интеллектуальный момент» (Л. С. Выготский). Лишь бы сохранять как можно дольше инфантильность, лишь бы бежали дети от категории «надо» как чёрт от ладана, лишь бы искусственно законсервировать неосознанность и непроизвольность поведения.

Обучение и воспитание без вертикали, без ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МИНИМУМА ИМПЕРАТИВНЫХ ОБРАЗЦОВ ЗНАНИЙ НЕ ПОДЛЕЖАЩИХ (ХОТЯ БЫ ДО ПОРЫ) СОМНЕНИЮ, с неизбежностью обратит наших детей в разрозненную аморфную массу приспособленцев, конформистов, релятивистов (нет абсолютов, всё относительно), беспринципных потребителей. Если мы хотим превратить сознание и душу ребятишек в поликультурный пластилин, из которого политтехнологи, нанятые транснациональными компаниями, налепят невиданных в истории монстров и мутантов. Если мы хотим, утеряв мировоззренческую конкурентоспособность, культурную идентичность вписаться в новый Вавилон «хоть тушкой», «хоть чучелом»… То более быстрого и надёжного способа самоубийства, чем прописан для нас американскими кураторами российского дошкольного образования трудно придумать.

Ибо народу, не знающему кто он, откуда и куда идёт, чего хочет… Не выжить среди народов свято хранящих, и ПЕРЕДАЮЩИХ ДЕТЯМ исторически выстраданные их культурами мировоззренческие выборы и ориентиры. Нас просто сомнут! Добрые партнёры уже плотно обложили нас военными базами, нацелили ПРО на наши последние советские ржавые ракеты, и в ОТКРЫТУЮ, НЕ СТЕСНЯЯСЬ, УСТАМИ НЕ МАРГИНАЛОВ, НО ОЧЕНЬ СТАТУСНЫХ ПЕРСОН ЗАЯВЛЯЮТ, что 2 % деградировавшего, спившегося населения не могут контролировать 30 % мировых ресурсов. А мы всё в игрушки играем, чужому дяде на откуп «свято место» за понюшку табаку сдаём!

**Усекновение занятий**

В ФГТ отсутствует даже упоминание о занятиях. «Основной формой работы с детьми дошкольного возраста и ведущим видом деятельности для них является игра» (ФГТ). Правильный тезис, готовы подписаться под каждым словом. Кто из нас не зачитывался книгами Д. Б. Эльконина, доказавшего ведущую роль сначала предметно-манипулятивной, затем сюжетно-ролевой игры в психическом развитии дошкольника.

В игре складываются основные новообразования дошкольного детства: внутренний план действий, наглядно-образное и даже теоретическое образное мышление, формируется произвольность, развивается речь. В игре ребёнок осваивает «социальный смысл деятельности взрослых» и т. д.

Любой опытный педагог-«дошкольник» двумя руками за игру! Кто бы спорил! Но, игра явление не статическое, а живое, растущее, развивающееся. От предметно-манипулятивных игр – к сюжетно-ролевым; к сюжетосложению; к играм по усложняющимся правилам; наконец, к дидактическим играм; и через дидактическую игру, сначала к фрагментам, а затем ко всё более продолжительным и осмысленным занятиям! Признание примата игры в дошкольном детстве – ещё не повод чтобы ВОВСЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ЗАНЯТИЙ, построенных по типу классического урока, с применением классического объяснительно-иллюстративного метода. Такие занятия-уроки проводились в наших дошкольных учреждениях испокон веку.

Естественно, адресат подобных уроков – только СТАРШИЕ ДОШКОЛЬНИКИ (ВТОРЕ ПОЛУГОДИЕ СТАРШЕЙ ГРУППЫ И ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ГРУППА). Естественно, в соответствии с возрастными особенностями «занятия – уроки» для дошкольников обладают огромной спецификой (менее продолжительны, включают обилие игровых моментов, частое «переключение» деятельности, подбор индивидуального темпа, насыщенность наглядностью, особое внимание к мотивационному компоненту и т. д.). Но занятия должны быть.

А то, что же это получается? В перестроечные годы задвинули игру на задворки, поспешая за «социальным запросом» экзальтированных прессой родителей, возжелавших превратить своих чад в вундеркиндов, механически, «тупо» «спустили» школьные программы в детский сад. Вовсю занимались натаскиванием на различные психологические «тесты» (опять же, как педологи). Попробуй, не научи дошколёнка читать-писать – не комильфо, в престижную школу путь заказан. Забыли Даниила Борисовича Эльконина, забыли Александра Владимировича Запорожца с его теорией амплификации (обогащения) детского развития. Посадили четырёх-пятилеток за парты. Увидел бы подобное Сухомлинский!

В «Школе радости» Василия Александровича послевоенные мальчишки и девчонки играли, путешествовали, исследовали мир, любовались природой, придумывали сказки, рисовали и пели. Перечитайте замечательную книгу «Сердце отдаю детям». Василий Александрович говорил, что «клеточки детского мозга нежны», что мысля, ребёнок нуждается в опоре, и эта опора – образ (наглядный, или столь же яркий – словесный). Сухомлинский приводил замечательные слова Аркадия Гайдара – даже когда рассказываешь детям о том, что красные победили в Гражданской войне белых, закончить надо так: «А зайчик сидит в кустиках и радуется».

В предыдущие годы «злые дяденьки» за ушки вытащили зайчика игры и сказки из нашего детского сада, подбросили как футбольный мяч, и пинком по высокой траектории отправили в терновый кустарник! Время сжимается, темп ускоряется, писать, читать в детском саду, не до зайчиков. Пятилетку в три года! Ускорение! Результат форсажа – резко отрицательный (потеря учебной мотивации; психологическая усталость, надлом; недоразвитость воображения, эмоциональной сферы «акселератов» и т. д.).

Теперь вроде бы предлагается «вернуть зайчика», кстати, это делают те же «дяденьки», что его раньше третировали. «Злые дяденьки» в мгновение ока переродились в «добрых дяденек». Казалось, можно только поприветствовать подобную метаморфозу. Да вот не получается! Почему? А потому, что в старшем дошкольном возрасте, накануне сами знаете какой школы, ТОЛЬКО ЗАЙЧИКОВ-ПОПРЫГАЙЧИКОВ САМОМУ РЕБЁНКУ УЖЕ НЕ ДОСТАТОЧНО. Он может больше! Л. С. Выготский говорил о «зоне ближайшего развития», вот занятие (наряду с сюжетно-ролевой, дидактической игрой, другими видами детской деятельности) и составляет такую зону, это «завтрашний день» ребёнка, дверь в который надо приоткрывать потихоньку, дозировано, уже сегодня. Иначе откуда возьмётся произвольность, способность следовать образцу, усидчивость, умение работать на отсроченный во времени результат, делать не только то, что хочется («учение с увлечением»), а то, что НАДО.

Весь вопрос в пропорциях!!! В чувстве меры и такта. В действительной, а не декларативной природосообразности (Я. А. Коменский) обучения.

Психическая организация старшего дошкольника амбивалентна, он уже не там (полностью реактивное поведение, учёба только по «программе ребёнка», жизнь по детским «солнечным часам»), но ещё не тут (учёба по программе взрослого, произвольность, овладение собственными психическими функциями). Старший дошкольник в процессе перехода, «из тени в свет перелетая» (или, наоборот, как кому угодно). Поэтому в игры постепенно вкрапливаются элементы занятий (как ни крути, уроков), и эти инкрустации и есть путеводная, завтрашняя ведущая деятельность. Из отдельных пятиминутных элементов занятий, потихоньку сплетается сеть, их становится больше, они интегрируются. И уж точно, повторим тезис,  к подготовительной группе ВОЗМОЖНЫ И НЕОБХОДИМЫ занятия по плану, со структурой урока, с объяснительно-иллюстративным методом, при непременной опоре на наглядность, при задействовании в полной мере потенциала дидактических игр, наглядно-образного мышления (в том числе, теоретического образного мышления) ребёнка.

ЗАНЯТИЯ И ЕСТЬ ФИРМЕННЫЙ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЙ ЗНАК СОВЕТСКОГО ТРАДИЦИОННОГО ДЕТСКОГО САДА, ЕГО ПРИЗНАВАЕМОЕ ПРОФЕССИОНАЛАМИ ВСЕГО МИРА КОНКУРЕНТНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО!!! Так называемые «узкие» специалисты в советских и пока ещё в нынешних, российских детских садах, воспитатели, работающие по «конспективным» программам, умные методисты, контролирующие процесс – вот кто вывел доперестроечный детский сад в мировые лидеры, вот кто ещё и сегодня позволяет удерживать планку на достаточной высоте.

Но нет пророка в своём отечестве, реформаторам положительный опыт советского детского сада не указ. Тог ли дело «Step by step» («Сообщество»). Утром собралась группа для совместного «планирования учебного проекта» (планированием это ни к чему не обязывающее действо можно назвать весьма условно; как долго дошкольники способны подчинять свои действия плану?), затем «организация работы детей в Центрах активности» на основе их собственного выбора». Реально такая, с позволения сказать, «организация» чаще всего сводится к наблюдению за тем, как дети из Центра в Центр перемещаются. Воспитатель – диспетчер, куратор. Его задача – обеспечить работу Центра, создать «развивающую» среду. Только в случае конфликтов, сбоев, затруднений, непосредственного обращения детей – помощь, «прямое или косвенное обучение», «эмоциональная поддержка».

Либеральные экономисты выступают за минимизацию роли государства в экономике. Меньше плана, меньше госсобственности, «невидимая рука рынка», закон спроса и предложения» всё расставят на места, наладят наилучшим, наиэффективнейшим способом.

Либеральные воспитатели в США, странах Запада выступают за «свободное воспитание», уменьшение роли взрослого, воспитателя; за ограничение организованных, спланированных форм обучения и воспитания. Развитие, спонтанность, свобода!

Но «что русскому хорошо – немцу смерть». Учитывают ли разработчики ФГТ (причисляющие себя к культурно-исторической, деятельностной психологии) наши традиции, наш менталитет? У нас учитель, воспитатель–наставник, «заботливая вторая мама», отец, старший брат ребятишкам. Мы народ общинный, коллективистский, а американские программы распаляют индивидуализм!

ФГТ основывается на идеях развивающего обучения? Коли так, то аксиома – РАЗВИВАЮЩЕЕ ОБУЧЕНИЕ «не ждёт милости от природы», оно, по словам Л. С. Выготского, «ведёт за собой развитие». Развивающее обучение, не абы как, а в жёстком соответствии с культурными образцами активно организует совместную деятельность детей, их взаимодействие, и, тем самым целенаправленно, последовательно, планово ФОРМИРУЕТ определённые качества, способности, умения и навыки и т. д.

Для программы «Step by step» («Сообщество») «спонтанная», «по возможности слабоструктурированная» активность ребёнка в «Центрах развития» – священная корова.

«Каждый центр активности – это маленькая творческая лаборатория, в которой подготовленные материалы стимулируют самостоятельное познание сложных явлений, закономерностей и просто весёлых и полезных действий. Материалы в центрах, с одной стороны, всегда «избыточно достаточны», то есть, их столько и такого вида, что разные дети найдут себе дело по интересам и способностям без непосредственного присутствия взрослых. Это всегда «открытые материалы» – что бы с ними не делали дети, всё будет полезным, развивающим, успешным и правильным». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*).

Волшебные материалы… И взрослый не нужен. Дёшево и сердито. Непонятно, откуда только ребёнок усвоит культурные способы употребления предметов, действий с ними?

«Отправной точкой для выбора образовательной темы и планирования может быть какая угодно ситуация, сложившаяся в группе…». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 48*).

«Прямой возрастной закреплённости учебные и игровые материалы не имеют, так как в средней группе могут быть «продвинутые» математики, а в подготовительной «ленивые» художники, предпочитающие счёту яблок закрашивание яблочных бочков и листиков». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*).

Развожу руками, снимаю шляпу перед столь мощными «научными» доводами, это вам не возрастная периодизация психического развития по типам ведущей деятельности. Интересно, а в школе «продвинутые художники» на уроках математики тоже будут картинки раскрашивать?

«Выбор центра за детьми. Именно они самостоятельно определяют, в каком центре, с кем будут работать, что, в какой последовательности будут делать, что будет промежуточным или окончательным результатом этой деятельности». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*).

Всё определяют дети… С какого, позвольте, возраста, с пелёнок? Предоставить детей самих себе, устраниться. Где это видано, где это слыхано? Попробуйте разрешить ребёнку питаться лишь тем, что он выберет сам, например, чипсами. Результат очевиден. Обратите внимание, какие «стройные», «подтянутые» дети вырастают у завсегдатаев «ресторана» Макдоналдс. У подопечных «Сообщества» получится нечто подобное, только в сфере развития произвольности, уважения взрослых, способности к соподчинению и т. д.

«Задача и ответственность взрослых – подготовить «стартовую» среду в центрах – материалы, рабочие места, а так же умело рассказать, «презентировать» детям то, что их ждёт в разных центрах. Особенность «презентации» – в правильном подборе слов – нельзя дать прямые установки, указания…». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*). Это раньше детский сад и школа были домом, педагоги и ученики – семьёй. Нынче семья не в моде, семья – институт «архаичный», «отживающий». Что есть жизнь в рыночном обществе? Супкермаркет! А педагог – продавец услуг. Разложил товары на импровизированных прилавках центров активности, раззадорил покупателей рекламной акцией, и отскочил, знай, барыш подсчитывай. И это после Ушинского, Толстого, Каптерева, Макаренко… Неслыханный регресс!

«В работе центров не существует планомерного передвижения детей…». «Если воспитатели считают, что того или иного ребёнка следует в чём-то продвинуть, они идут за ребёнком в тот центр, который он выбрал». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*).

Надо же, оказывается, за воспитателями таки оставляют право что-то «считать»…

А что если дети упорно «выбирают» один и тот же центр? Ничего страшного, уверяют адепты «Сообщества». «Возможно, это начало серьёзного увлечения; возможно, ребёнок чувствует себя умелым, компетентным именно в этом деле и испытывает ощущение успеха; возможно, он просто идёт по пути наименьшего сопротивления, <…> возможно, не хочет повторять неудачный опыт». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*).

А как же с разносторонним, гармоничным развитием? И жизнь она не только из роз состоит, из успеха, но и из шипов, из того что НУЖНО, НАДО делать. Иначе откуда возьмётся опыт ПРЕОДОЛЕНИЯ ТРУДНОСТЕЙ? Как ребёнок научится ПРЕВОЗМОГАТЬ СЕБЯ, достигая результата. Как научится ПОДЧИНЯТЬСЯ ТРЕБОВАНИЯМ КОЛЛЕКТИВА, СОЦИУМА. ОТКУДА ВОЗЬМЁТСЯ ЧУВСТВО ДОЛГА? Хотя, какой уж здесь коллектив, какой долг, о чём это я?

**ФГТ – second hand**

Нам навязывают комплекс неполноценности; принуждают отринуть родное, заветное, не раз спасавшее в годину смертельной опасности; заставляют питаться крошками с чужого стола; залежалым, порченным западным товаром. Целый ряд прямых улик изобличает родство ФГТ и американской программы «Step by step» («Сообщество»), неопровержимо доказывает вторичность ФГТ относительно «Сообщества». В свою очередь ФГТ и «Step by step» («Сообщество») – одного поля ягоды.

ФГТ и «Step by step» – имеют единую идейную, ценностную (аксиологическую) подоплёку. ФГТ и «Step by step» – вариации на одну и ту же модную, «форматную», хорошо финансируемую тему. Тему «свободного воспитания» апробированную и раскрученную под брендами вальдорфской и монтессори педагогики.

Антропософия Рудольфа Штейнера (основатель вальдорфской педагогики, Германия) провозглашает полную свободу ребёнка, «воспитание к свободе»! В ребёнке заложено «саморазвивающееся, бессознательно-духовное начало», взрослый обязан «доверять естеству, следовать за ним». Развитие ребёнка осуществляется за счёт «подражательного воления» (хочу подражаю, хочу – не подражаю) взрослому, создающему своего рода «оболочку из деятельностей» (шитьё, стирка, уход за растениями, рукоделие, ремёсла). «Подражательные встречи» ребёнка и взрослого могут иметь успех, или потерпеть неудачу. По мнению авторов, это неважно, «таким образом, достигается индивидуализация педагогического процесса». А результат подражания «не самоцель».

Основатель первого вальдорфского детского сада Э. Грюнелиус выдвигает концепцию, согласно которой процесс научения у ребёнка протекает как «полярный» процессу волевого акта у взрослого. Взрослый: понятие (представление) – чувство – волевой акт. Ребёнок: сопереживание действия, оказывающее прямое, непосредственное воздействие на волю; воспроизведение действия в игре, с возникновением переживания, соответствующей эмоциональной окраски действия; побуждение познавательного интереса к действию, что, в конечном счёте, ведёт к представлениям и понятиям. Интересный, очень немецкий, «волюнтаристский», идеалистический взгляд. Гёте и Шеллинг, привнесённые в детский сад. Только как эта точка зрения согласуется с марксистской, материалистической, деятельностной, культурно-исторической психологией Л. С. Выготского, А. Р. Лурии, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, В. В. Давыдова, Д. Б. Эльконина?

Следовать непосредственным детским побуждениям; обращаться к эмоциям, а не к интеллекту («маленькие дети не действуют на основе понятий»); позволить ребёнку как можно дольше жить «чувственными впечатлениями, без обобщений»; исключить нравоучения и запреты, императивные требования действовать по правилам; меньше дискуссий, обоснований и разъяснений; предоставление детям возможности наблюдать деятельность взрослых – учит нас Э. Грюнелиус. Где-то мы уже эти максимы слышали. Часом ли не в «Step by step», не в ФГТ? Вот откуда оказывается «ветер дует», от Грюнелиуса и Штейнера.

Весьма своеобразна подготовка будущих воспитателей вальдорфских детских садиков, – «детских садовниц». Теоретическим дисциплинам, принципам дидактики, вопросам методики, философии образования, уделяется скромное место. Доминируют «практикоориентированные» курсы, формирующие различные «полезные навыки», складывающиеся в фирменный «стиль взаимодействия с детьми». (Опять примат формы! – М.Т.). Современные отечественные программы подготовки бакалавров – воспитателей строятся по тому же «навыковому» принципу. Мы на глазах теряем фундаментальность, академичность и глубину, традиционно свойственные системе подготовки педагогов в России.

У знаменитого итальянского педагога Марии Монтессори (1870 – 1952) та же теория «свободного воспитания», свободного саморазвития ребёнка в специально подготовленной среде». Мария Мантессори «была убеждена в существовании «космического плана» развития Вселенной, где каждый объект и субъект выполняет предназначенную ему функцию. Ребёнок «кардинально отличается от взрослого, обладает особой формой разума – «впитывающим мышлением» – и строит свою личность во взаимодействии с окружающей его предметной и социальной средой в соответствии с глубоко индивидуальным, присущим только ему «строительным планом» (*Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. Пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т. И. Ерофеевой. М.: «Академия», 1999, с. 200*).

«Термин «образование»… имеет у Монтессори свой смысл: образование не есть то, что делает с ребёнком государство или учитель. Образование – это процесс самопостроения личности ребёнка самим ребёнком, исходя из собственного внутреннего потенциала. Монтессори полагала, что с рождения ребёнок имеет некую силу внутри себя… и взрослые должны уважать в нём законы творения». (*Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. Пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т. И. Ерофеевой. М.: «Академия», 1999, с. 201 – 202*).

В «проклятом тоталитарном прошлом» подобные взгляды заклеймили бы как «махровый идеализм», «средневековое мракобесие». Не знаю… Но и «научными» их можно назвать с большой натяжкой!

Предоставить детей самим себе. Обеспечить среду («материал», игрушки-кубики), и пусть среда «развивает». Вмешательство взрослого – в случаях крайней необходимости. «Создав культурную развивающую среду и перейдя на роль помощника и наблюдателя, педагог отдаёт всю активность ребёнку, и это становится наивысшим условием их свободной работы». «Чем свободнее ребёнок, тем больше самостоятельности вырабатывается в нём, а самостоятельность – основа человеческого достоинства». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 46*).

«Основой учебно-воспитательного процесса в монтессори-детском саду и начальной школе служит не урок, а свободная работа детей в специально подготовленной среде». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 53*). Как это мило, вылитые ФГТ.

Упование на «чудодейственную» среду, содержащую «все предпосылки и условия развития» (полки супермаркета полны!); «профессионально строгую презентацию окружающих предметов» (воспитатель, учитель – продавец и рекламный агент); «свободный выбор ребёнка» (покупателя, потребителя). Отсутствие фиксированного «знаниевого» содержания, предельная ситуативность, ориентация на зону актуального развития, рамочный принцип проектирования программ. «Программа… строится не по предметам, а по предпочтительной деятельности ребёнка». «…текст Программы воспитания и обучения в российском монтессори-детском саду… представляет собой описание прежде всего условий, необходимых для организации самостоятельной детской жизни в разные возрастные периоды». (*«Секреты дошкольных программ». Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005, с. 53.*).

Монтессори-педагогика и ФГТ, найдите 10 различий!

К антропологическим идеям Монтессори можно отнести её представление о природном свойстве человеческой психики воспринимать окружающий мир с особой интенсивностью лишь в определённые периоды детства. Монтессори выделяет сензитивные фазы развития языка (0 – 6 лет), сензитивную фазу порядка (0 – 3 года), сензитивную фазу утончения чувств – (0 – 6 лет, сензитивную фазу развития движения, моторики (0 – 6 лет); сензитивную фазу увлечения мелкими предметами (1,5 – 2,5 лет), сензитивную фазу изучения социального поведения (2,5 – 12 лет). Выделение указанных фаз основывается на эмпирических наблюдениях, интуициях. К тому же один и тот же период оказывается сензитивным для развития широкой палитры качеств. (С рождения и до шести лет развиваются практически все качества, какое практическое следствие из этой банальности вытекает для педагога?). Наконец, возрастная периодизация психического развития по типам ведущей деятельности (Д. Б. Эльконин), представляется нам гораздо более убедительной, нежели субъективистские утверждения Монтессори.

В своё время, для послевоенной Италии программа Монтессори сыграла некоторую положительную роль. Итальянские женщины-матери должны были пойти на работу, Италия тяжело и болезненно переживала последствия Второй Мировой. А куда детей девать? На детский сад со специалистами у малоимущих итальянских мамаш просто денег не хватало. Вот и собирался «женсовет», выбирали мамашу пограмотнее, оборудовали комнату, закупали игрушки. И … сдавали детей в «монтессори» бюджетный детский сад, как в камеру хранения… Не о таких ли «камерах» уже на нашей почве, с придыханием рассказывал один известный юрист-экономист?

Но это ведь поворот в каменный век! Для страны третьего мира сойдёт и так? Мало у нас выросших на вседозволенности, не умеющих себя контролировать, безвольных, не способных к труду инфантильных невротиков-социопатов?

**Резюме: 20 тезисов**

«Повторение – мать учения». В заключении позвольте тезисно, в телеграфном стиле высказать когерентную (чёткую, внутри себя логичную) позицию относительно внедрения ФГТ в наши детские сады.

1. **ФГТ – никакая ни модернизация-инновация**, а полная и безоговорочная капитуляция отечественного дошкольного образования на условиях победившего в холодной войне Запада;

2. **ФГТ – это навязывание западных образовательных стандартов** (разработанных для стран-клиентов и полуколоний, собственных массовых (муниципальных) дошкольных учреждений), российским детским садам;

3. Ближайшим образцом-ориентиром для разработки ФГТ послужила американская программа «Step by step» («Сообщество») созданная в1994 году по инициативе Фонда Джорджа Сороса и компании «Международные детские ресурсы» в Джорджтаунском Университете (США, Вашингтон);

4. В качестве теоретического и аксиологического (ценностного) основания программы «Step by step» и ФГТ правомерно рассматривать идеи вальдорфской и монтессори педагогики.

5. Главным объектом атаки ФГТ, предназначенным к полному замещению американо-европейскими аналогами, выступают сохранившееся в том или ином виде рудименты (подходы, фрагменты, целостные блоки, профессиональные установки и т. д.) аккумулированные в «Типовой программе обучения и воспитания в детском саду» (до 1991 года), в значительной мере, унаследованные «Программой воспитания в детском саду» под редакцией М. А. Васильевой, В. В. Гербовой, Т. С. Комаровой;

6. Центральным направлением удара ФГТ является российская традиционная педагогика (включая советскую педагогику в период от разгрома педологов до горбачёвской перестройки); а так же не сдавшиеся, продолжающие борьбу в тылу временно торжествующей пятой колонны Запада, настоящие учителя и воспитатели – полпреды и хранители высокой русско-российской культуры;

7. Сорос денег на ветер не бросает. Действия Сороса политически мотивированы. Сорос и высокопоставленные представители его фонда не раз высказывались в том смысле, что педагоги – наиболее консервативный элемент, своей приверженностью к традиционным «тоталитарным» ценностям, тормозящий полномасштабные радикальные реформы по рецептам МВФ, Всемирного банка и других подобных международных структур;

8. Внедрение ФГТ призвано «додавить» и «сломать» традиционный менталитет (душевный, умственный склад) российских воспитателей. Осуществить коварную подмену детского сада-семьи с воспитателем-наставником, «второй мамой», сеющей «разумное, доброе, вечное»… Детским садом-супермаркетом, камерой хранения, с воспитателем–«продавцом услуг», лишённым авторитета, «голоса», бесправным гувернёром-слугой;

9. Через ФГТ запущено уничтожение конкурентных, признаваемых всем миром преимуществ советского и, отчасти, российского дошкольного образования;

10. Таковых, по большому счёту, четыре:

– исчерпывающая дескрипция (описание) культурных образцов ЗНАНИЙ (А НЕ МИФИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ И КОМПЕТЕНЦИЙ), которыми дети должны ОБЯЗАТЕЛЬНО овладеть на том или ином этапе онтогенеза;

– точные, полноценные «конспективные» программы (цель и пошаговый, подробный, ясный алгоритм достижения);

– «предметный» подход к проектированию программ (никаких хаотизирующих сознание «комплексов», сбивающих с толку «предметных областей»);

– организация предметных и сюжетно-ролевых игр, как ведущей деятельности дошкольников, с плавным (через дидактические игры), переходом к «зоне ближайшего развития» старших дошкольников – ЗАНЯТИЯМ. Занятия осуществляются «УЗКИМИ» СПЕЦИАЛИСТАМИ – хорошо разбирающимися в своём ПРЕДМЕТЕ. Знания, умения и навыки транслируются детям как посредством классического традиционного объяснительно-иллюстративного метода, так и путём организации «собственной деятельности детей»;

11. ФГТ, вопреки утверждениям их авторов и адептов, исходят не из материалистической культурно-исторической, деятельностной психологии («обучение ведёт за собой развитие»), а из идеалистической концепции «развития как созревания», якобы априори, имманентно (по факту рождения) имеющегося у ребёнка «саморазвивающегося бессознательно-духовного начала»

12. Мимикрируя, прикрываясь культурно-исторической, деятельностной психологией, ФГТ фактически дискредитирует самую перспективную, действительно инновационную, венчурную философско-психологическую научную школу (вкупе с соответствующими педагогическими технологиями) в глазах широкой общественности;

13. Не декларативно, а реально, воспитатель «детского сада будущего» лишается возможности направлять развитие ребёнка к культурным образцам, вынуждается слепо следовать «интересам», потакать «сиюминутным» желаниям, работать исключительно в зоне «актуального развития» воспитуемых, в спонтанном, реактивном режиме;

14. Отказ от фиксации образцов и целей развития детей в виде знаний, равносилен отказу от собственной культурно-исторической и мировоззренческой идентичности;

15. В среднесрочной перспективе введение ФГТ представляет собой «отвлекающий манёвр» для  коммерциализации и приватизации учреждений образования;

16. В краткосрочной перспективе ФГТ – мощнейший деструктор. Детские сады, вынужденные заниматься несвойственными им функциями, разрабатывать собственные программы, ещё больше погрязнут в формализме, канцелярщине («не до детей»), любительских антинаучных экспериментах, испытают отток последних квалифицированных кадров;

17. Параллельно, полному переформатированию под ФГТ, подвергнется система подготовки воспитателей-бакалавров. Истинной целью бакалавриата является «варваризация» высшей школы. Истинной целью «новой» системы подготовки педагогических кадров станет недопущение воспроизводства типичных для нашей и мировой гуманистической культуры, учителей и воспитателей (подвижников, профессионалов с широким общенаучным кругозором, системным мышлением, богатой эмоционально-потребностной сферой, желанием служить своему народу, на поприще воспитания патриотичных граждан великой и самобытной страны);

18. Слепое следование ФГТ крайне затрудняет формирование у воспитанников высших ПРОИЗВОЛЬНЫХ И ОПОСРЕДСТВОВАННЫХ КУЛЬТУРОЙ  психических функций, преднамеренно «останавливает», «консервирует» всё спонтанное, реактивное, эмоционально-аффективное в личности воспитуемых, отвращает от планомерного труда, от преодоления трудностей («учение – с увлечением») делает невозможным появление мотивации к учебной деятельности (так, как её понимал В. В. Давыдов).

19. Безудержная индивидуализация дошкольного образования приведёт к окончательному подрыву, сегментации единого образовательного пространства. Отсутствие общего фонда императивно получаемых нормативных образцов, закладываемых образованием с самого детства, означает разрыв глубинных, системообразующих культурно-мировоззренческих связей. Связей межрегиональных, межконфессиональных, между различными классами и стратами;

20. Утрата нормы и вертикали неизбежно обернётся подрывом:

– взаимопонимания между людьми, принадлежащими к одному поколению;

– достойных отношений (долга-ответственности перед Родиной и судьбою (историей)), между воспитателями и воспитуемыми; предками, – ныне живущими, – и потомками.

При указанном крайне негативном развитии ситуации (если ФГТ реализуется в полном объёме) многонациональный российский народ будет окончательно низведён до «населения», раздроблен на конгломерат несамостоятельных, зависимых от Запада, враждующих друг с другом племён и субкультур низшего порядка, и Россия сойдёт с исторической сцены как цивилизационная альтернатива Западу и Востоку.

Не бывать этому. Велика Россия, а отступать некуда, позади – детский сад!
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