**ФГОС 4.0. Если это не вредительство, то что такое вредительство?**

7 мая 2021 г. завершено кулуарное обсуждение **Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования** — ФГОС 4.0 **[1]**. Обсуждение не было широко объявлено, поэтому, не имея текста, я не мог высказать замечания, которые хотя бы частично могли учесть разработчики, чтобы их работа не выглядела так беспомощно. Это и к лучшему. Зачем совершенствовать документ, который не пригоден для использования? Это мнение я попробую обосновать.

**I. Преамбула и общие положения**

**Язык и основные понятия.** Документ написан на неродном русском языке — канцелярите, преизобилует неуклюжими фразами, повторами, длиннотами. В документе нет и следов попыток авторов сделать текст удобочитаемым и понятным.

Название содержит два однокоренных слова «образовательный» и «образования». Учитывая, что необразовательного стандарта образования нет, первое слово в названии лишнее. Только не надо кивать на «Закон об образовании», где есть такая терминология — его писали те же люди, при желании могли бы инициировать внесение изменений.

В документе вместо слова «учащиеся» используется режущее ухо слово «обучающиеся». Неужели тоже для увеличения объёма документа?

В преамбуле написано:

*«Единые требования к результатам освоения основных образовательных программ реализуются в ФГОС на основе системно-деятельностного подхода, обеспечивающего системное и гармоничное развитие личности ребенка, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования и в течении всей жизни».*

1) Упомянуты основные образовательные программы. Если есть «неосновные», то у них должны быть другие названия, слово «основные» лишнее.

2) Осваивать можно только то, что осознаётся как цель освоения. Осознают ли дети, что они осваивают программу? — Нет, конечно, они её в глаза не видели. Они осваивают содержание изучаемого предмета. На с. 7 написано:

*«Образовательная программа – комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты) и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных законом случаях в виде рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации».*

Что в этом перечне должны осваивать учащиеся? Писатели читали написанное?

3) «Требования к результатам освоения… реализуются в ФГОС». — Это напоминает «уценённые товары реализуются со склада». В русском языке слово «реализуются» употребляют в нескольких смыслах, но ни один из них не подходит для ФГОС. Требования в нём могут быть описаны, предъявлены, но не реализованы.

4) «Системно-деятельностный подход» — фикция, позволившая «реформаторам» образования поставить деятельность выше знаний, как телегу перед лошадью. Такая постановка вопроса уже привела к потере качества образования на практике, так как учителей заставляют делать всякие системно-деятельностные выкрутасы, выделять обязательные этапы урока, которые опытный учитель без административного давления не выделял бы из уважения к своей профессии. Он видит их надуманность, ощущает потерю времени. Например, постановка учениками цели урока, составление ими плана своих действий для получения новых знаний и т. п. напоминают мне ситуацию с хирургом и лежащим перед ним на операционном столе больным. Давайте и там введём обязательный этап «больной намечает план операции, даёт советы хирургу, а после выхода из наркоза подводит итог операции».

Вся эта системно-деятельностная возня не стоит и выеденного яйца, просто «учёным», перехватившим проект стандарта, надо было сказать своё непонятное слово, которым их работа отличалась бы от работы предшественников. Насколько я знаю, у психологов отношение к этому подходу весьма скептическое.

В описании основных понятий стандарта (с. 6 – 9) нет понятий «компетентность» и «компетенции», но они используются в разных вариантах 18 раз. В Глоссарии терминов Европейского фонда образования (ЕФО, 1997) компетенция определяется как:

1) Способность делать что-либо хорошо или эффективно.

2) Соответствие требованиям, предъявляемым при устройстве на работу.

3) Способность выполнять особые трудовые функции.

Как нам понимать «освоение им компетентности…» (с. 2)? Как «освоение им способности…»?

На с. 4 говорится о «преемственности основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего и среднего профессионального образования».

Зачем там три раза слово «основное»? По всему тексту слова «основное» и «основного» использовано 180 раз. Почему бы для школы не характеризовать уровень образования одним словом: начальное, основное, среднее? Зачем раздувать текст?

В пункте «16. Основные понятия федерального стандарта **начального** образования» слово «начального» забыли исправить на «основного общего», лучше бы «основного», раз уж стандарт посвящён 5 – 9 классам.

Есть претензии и к определению понятия «деятельность».

*«Деятельность – форма отношения человека к окружающему миру, его целенаправленное взаимодействие с разнообразными объектами, в ходе которого удовлетворяются его актуальные или потенциальные потребности». (с. 6* – *7)*

Вызывает протест отнесение учителей и одноклассников к разнообразным объектам и упор только на потребности «обучающегося». Зачем же исключать деятельность при выполнении обязанностей? Мы растим потребленцев с правами, но без обязанностей? И такая «деятельность» положена в основу учебного процесса?

Путаница с деятельностью продолжается при описании познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД).

*«Познавательные универсальные* ***учебные действия*** *– учебные знаково-символические* ***средства****, являющиеся результатами освоения…*

*Коммуникативные универсальные учебные* ***действия*** *– учебные знаково-символические* ***средства****, являющиеся результатами освоения…*

*Познавательные универсальные учебные* ***действия*** *– учебные знаково-символические* ***средства****, являющиеся результатами освоения…»*

Вы уж разберитесь, что у вас действия — «деятельность человека» (с. 6) или «знаково-символические средства» (с. 7 – 8). Красиво писать не запретишь, но надо оставаться в рамках собственных основных понятий! Дальше больше.

*«Регулятивные универсальные учебные* ***действия*** *– учебные знаково-символические средства, являющиеся результатами освоения обучающимися основной образовательной программы соответствующего уровня, направленные на овладение типами учебных действий,* ***включающие способность*** *принимать и сохранять…».*

Теперь уже действия включают способность принимать и сохранять? И на этой игре словами строится Федеральный стандарт?

Несколько слов про «любимые» учителями личностные и метапредметные результаты.

*«****Личностные результаты*** *–* [с]*формированная в образовательном процессе система ценностных отношений обучающихся к себе, другим участникам образовательного процесса, самому образовательному процессу и его результатам.*

***Метапредметные результаты*** *– достижения обучающегося, полученные в результате изучения учебных предметов, и характеризующие совокупность познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, а также уровень овладения междисциплинарными понятиями».*

Хочется спросить у авторов текста: что это за результаты массового обучения, говорить про которые можно, а измерить или как-то объективно установить их достижение невозможно. Как проверяющие объективно установят, что школа/учитель, их рабочие программы и учебники не/работают над достижением личностных и метапредметных результатов? Стандарт превращают в узаконенную основу произвола проверяющих органов, возразить которому вряд ли удастся и в суде. Всё это системно-деятельностное пустословие затруднит школе/учителю в достижении их учащимися предметных результатов, которые можно не только описать (только не в деятельностной, а в содержательной форме!), но достижение которых можно объективно проверить.

Вот пример текста «ни о чём», неприемлемый для стандарта:

*«Во ФГОС делается акцент на деятельностные аспекты достижения обучающимися личностных результатов на уровне ключевых понятий, характеризующих достижение обучающимися личностных результатов: осознание, готовность, ориентация, восприимчивость, установка».*

Как проверяющий объективно оценит, есть ли у ученика осознание, готовность, ориентация, восприимчивость, установка? Или это написано «чтобы было», для красоты и объёма документа?

Аналогична история с описанием метапредметных результатов. Они *«сгруппированы по трём направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение учиться:*

*овладение универсальными учебными познавательными действиями;*

*овладение универсальными учебными коммуникативными действиями;*

*овладение универсальными регулятивными действиями».*

Здесь уместно вспомнить старый методический анекдот.

Сороконожка бежит по дорожке, а навстречу ей Кузнечик:

— Слушай, как это тебе удаётся так слаженно переставлять 40 ног?

Сороконожка задумалась и **остановилась**.

У меня такое впечатление, что авторы документа навесили на учителя надуманные обязанности. К каждому уроку учитель планирует свою работу в виде знаменитых таблиц, обдумывая по каждому своему шагу, какого вида УУД в этот момент выполняет ученик, на достижение каких результатов направлен этот мой шаг, заполняет ячейки таблицы… Он превращается в ту Сороконожку, которая непременно остановится в малополезной рефлексии. Не пора ли освободить учителя от надуманной деятельности? Авторы документа пробовали сами делать то, что они прописали в стандарте? Они уверены в реализуемости всех своих требований к учителю, к процессу обучения к «обучающимся». Читаем далее:

*«Требования к предметным результатам: …определяют минимум содержания, изучение которого гарантирует государство, построенное в логике изучения каждого учебного предмета…» (с. 3)*

Меня смутили две вещи. 1) «Государство, построенное в логике изучения каждого учебного предмета» — что же это за государство такое? 2) Минимум содержания, изучение которого гарантирует государство. Ничего похожего в Конституции РФ на тему образования нет. Расцениваю этот пассаж как бомбу, заложенную под гарантию каждому гражданину бесплатно получить образование, а не эрзац-образование. Вот и в п. 33.1 стандарта говорится про «соблюдение в полном объеме государственных гарантий по получению гражданами общедоступного и бесплатного основного общего образования»,

а не про минимум образования. А вот изумивший меня пассаж:

*«ФГОС нормативно устанавливает психолого-педагогические условия с учётом психолого-педагогического сопровождения квалифицированными специалистами (педагогом-психологом, учителем-логопедом, учителем-дефектологом, тьютором, социальным педагогом)* ***участников образовательных отношений****».*

Вы подумайте, какая забота об учителях и родителях! — Они же участники образовательных отношений. Забегая наперёд, скажу, что в п. 28.2 обсуждаются условия реализации программы основного общего образования. Эти условия *«должны обеспечивать для* ***участников образовательных отношений*** *возможность: достижения планируемых результатов освоения программы основного общего образования… развития личности, способностей…»* и много чего другого — почти на страницу текста.

Учителя и родители должны достигать планируемых результатов, развивать личность… и т.п.? И это всё потому, что **учащихся** для красоты или для раздувания текста назвали **участниками образовательных отношений**. А вот ещё:

*«На основе ФГОС… учредителем образовательной организации осуществляется формирование и утверждение нормативов финансирования государственной (муниципальной)* ***услуги*** *по реализации образовательной программы основного общего образования…»*

Яснее не скажешь: ФГОС навязывает язык оказания услуг … «Невидимая рука рынка» перечёркивает робкую попытку разглядеть в учителе государственного служащего. ФГОС добивает образование России на рыночной площади.

В разделе «Общие положения» много общих слов и есть заведомая неправда:

*4. Стандарт направлен на обеспечение:…благоприятных условий воспитания и обучения, здоровьесберегающего режима и применение методик обучения, направленных на формирование гармоничного физического и психического развития, сохранения и укрепления здоровья; формирования навыков оказания первой помощи, профилактики нарушения осанки и зрения.*

О каком сбережении здоровья детей идёт речь при наличии цифровой образовательной среды (ЦОС), использовании информационных и электронных образовательных ресурсов, информационных технологий, соответствующих технологических средств, при наличии wi-fi даже в столовой школы? Авторы документа не знают, что во многих странах запрещено использование телефонов, гаджетов, планшетов в школе? Приведём пример.

«Во Франции телефоны запретили использовать во время занятий в школах в 2010 году, однако не так давно данное требование было ужесточено. С 1 сентября 2018 года учащиеся начальной и средней школ лишились права вообще приносить в школы любые гаджеты, имеющие доступ в интернет. В перечне запрещенных предметов оказались не только смартфоны, но и планшеты со смарт-часами…

Как пояснил французский министр образования Жан-Мишель Бланкер, основная цель закона состоит в том, чтобы помочь детям сосредоточиться на учебе и научиться общаться друг с другом без социальных сетей, сократив время их использования». <https://news.rambler.ru>

Опыт зарубежных стран, использование ими понятия **цифровое слабоумие (**digital dementia**)**, научные исследования в самых продвинутых в цифровизации образования странах говорят о колоссальном вреде здоровью подрастающего поколения от работы с экранами гаджетов, компьютеров, электронными досками. Более того, научно доказано, что эффективность цифрового обучения ниже традиционного, например, при восприятии текста с экрана, а не с бумажного носителя. В России **ФГОС продвигает ЦОС** — с ущербом для здоровья школьников и учителей, но с пользой для тех, кто заработает на этом продвижении.

Отметим плохую редакцию текста, написанного предложениями на целую страницу. Не удивительно, что трудно уследить за согласованиями слов. В пункте 4 читаем:

*«4. Стандарт направлен на обеспечение… формирования… освоение… формирование…»*

Ещё о повторах в тексте. Варианты оборота «программа основного общего образования, в том числе адаптированная» встречаются в тексте стандарта 43 раза. Разве нельзя один раз написать: «под программой понимается как обычная программа, так и адаптированная… Если речь идет о программе одного вида, то это особо оговорено в тексте»? Зачем разгонять текст и раздражать читателя повторами?

ФГОС продвигает в школы дистанционные технологии, цифровые образовательные системы, а с ними ресурсы иных организаций.

*«28.4. В случае реализации программы основного общего образования… с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий каждый обучающийся в течение всего периода обучения должен быть обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронной информационно-образовательной среде…*

***Условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды могут быть обеспечены ресурсами иных организаций…»*** *(с. 18)*

Нет смысла подробно обсуждать следующие страницы первой части стандарта, там можно сделать много замечаний про длинноты, запятые, пустословие, но их учёт не исправит концептуально негодный документ.

**II. Предметные результаты.** Перейдём к обсуждению п. 37. Предметные результаты освоения программы. Это наиболее понятная часть стандарта, хотя она тоже «сформулирована в деятельностной форме», а не на традиционном языке описания содержания обучения. Остановимся на двух списках требований по математике (базовый и углублённый уровни обучения). Оба списка написаны **одним предложением** на четырёх с лишним страницах. [1]

Составители документа описали цели и планы, но не убедились в их выполнимости. Читаем в первой части документа:

*«24.2. Планируемые результаты освоения обучающимися программы основного общего образования, в том числе адаптированной, должны:*

*…являться содержательной и критериальной основой для разработки рабочих программ учебных предметов, курсов…»*

Основой для разработки чего могут служить 37 пунктов двух списков требований? Выше приведён пассаж, достойный сборника анекдотов: *«Требования к предметным результатам:…определяют минимум содержания, изучение которого гарантирует государство, построенное в логике изучения каждого учебного предмета…»*

Попробуем соединить несоединимое: требования определяют минимум содержания — понятно почему: они составлены для контролёров, нацелены на проверку на выходе из учебного процесса. Требования определяют то, что **слабый ученик** должен вынести из изученного курса. Какая же это содержательная и критериальная основа для разработки программы или курса учебного предмета, которые работают **для всех учащихся** на входе в учебный процесс? Уже по этой причине стандарт не справится с поставленной задачей.

Присмотримся к тому, чему следует учить для обеспечения развития школьников в процессе обучения — это главная цель, варианты слова «развитие» встречаются 136 раз в стандарте! Тридцать семь пунктов двух списков — это дырявые лоскуты тех программ, по которым учили детей в обруганной «реформаторами» советской школе. В них нет описания содержания для написания программы или курса для обучения. Возьмём пункт

*3) умение оперировать понятиями: натуральное число, простое и составное число, делимость натуральных чисел, признаки делимости, целое число, модуль числа, обыкновенная и десятичная дробь, стандартный вид числа, рациональное число, иррациональное число, арифметический квадратный корень; умение выполнять действия с числами, сравнивать и упорядочивать числа, представлять числа на координатной прямой, округлять числа; умение делать прикидку и оценку результата вычислений;*

Какой смысл авторы документа вложили в понятие «оперировать понятиями»? У каждого читателя будет свой смысл, своё понимание. Умение оперировать признаками делимости (какими?) предполагает знание свойств делимости? Если мы хотим учить не рецептам получения ответов без понимания смысла выполняемых действий, а математике, развивать учащихся, если хотим, чтобы учащиеся понимали смысл изучаемого и выполняемых ими действий, то признаки делимости надо объяснять с помощью свойств делимости — на конкретных примерах, что соответствует возрастным возможностям восприятия пятиклассников. Разумеется, ничего похожего в пункте 3) нет. Он написан для контролёров, а не для составителей рабочих программ и учебников, но будет применяться для контроля учителей/школ, применяемых ими рабочих программ и учебников. Это же **минимальные** требования к умениям слабого ученика на выходе из процесса обучения. Авторы стандарта полагают, что эти требования являются «содержательной и критериальной основой для разработки рабочих программ учебных предметов», по которым будут обучать **всех** детей? Но ведь описание деятельности не даёт описания содержания обучения, перечисления объектов изучения, которые должен осознавать ученик, чтобы его деятельность имела смысл. **Если это не вредительство, то что такое вредительство?**

Ещё вопросы. Оперирование понятием «арифметический квадратный корень» включает знание и умение применять свойства корня? А доказывать эти свойства? Или учащимся надо раздать шпаргалки, которые официально выдают на ОГЭ? Умение выполнять действия с числами предполагает знание порядка действий и законов арифметических действий?

Перечисление объектов изучения в разумном порядке в документе не прослеживается (арифметические корни до действий с числами и пр.), хотя надо признать один несомненный плюс этого перечисления. Он отличается от перечисления в проекте ФГОС 3.0, в котором объекты изучения были неудачно разнесены по годам обучения, часто в логике «задом наперёд». Например, деление натуральных чисел с остатком стояло в 6 классе, хотя использовалось в начальной школе и в 5 классе при делении столбиком, а также при выделении целой части неправильной дроби.

Составители требований ФГОС 4.0 ушли от более мелкой детализации изучаемого материала в ФГОС 3.0, хотя со всей очевидностью использовали его в работе — есть точные повторения неудачных формулировок. Этим они сняли ряд претензий, но этим же ещё больше ослабили «содержательную и критериальную основу» для чего-либо.

На примере одного пункта мы показали то, что можно показать почти по каждому из 37 пунктов списков. Требования не годятся в качестве основы для разработки любого документа в образовании. Дополним высказанные аргументы перечислением того, что составители документа исключили из перечисления, но что со всей очевидностью должно присутствовать в учебном процессе.

В требованиях использовано понятие «умение оперировать», которое во ФГОС 3.0 не совсем удачно пытались определить. В п. 2) не сказано, должны ли учащиеся знать аксиомы, знать и уметь доказывать хотя бы некоторые теоремы. И понятно почему: «реформаторы» отменили устный экзамен по геометрии на выходе из 9 класса, а в письменной проверке эти вопросы не проверяют. Главное действие при системно-деятельностном подходе — **уметь применять. Знать и доказывать не требуется.** Вот печальная статистика: глагол **знать** в стандарте использован только 7 раз. Один раз в п. 36.2: «знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций…», 4 раза в требованиях по иностранному языку, 2 раза в требованиях по биологии и **ни разу** в требованиях по математике — **ни на базовом, ни на углублённом уровне обучения**. Глагол **доказывать** встречается в стандарте только один раз на углублённом уровне обучения математике (признаки делимости). **Разве это системно-деятельностный подход? Это ситемно-бездеятельностный подход**, гарантирующий дальнейшее падение уровня подготовки школьников. **Если это не вредительство, то что такое вредительство?**

Обсудим ещё один пункт.

*«8) умение решать задачи разных типов (в том числе на проценты, доли и части, движение, работу, цену товаров и стоимость покупок и услуг, налоги, задачи из области управления личными и семейными финансами); умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность полученных результатов»;*

Формулировка не использует общепринятые в методике обучения математике понятия. Не задачи на доли и дроби, а задачи на дроби. Или подробнее: задачи на нахождение части числа, числа по его части, какую часть одно число составляет от другого. Проценты — это те же задачи на дроби (с переводом на латынь: *pro cento* — из сотни), т. е. частный случай задач на дроби. Движение, работа, цены товаров — это не типы задач, а разные фабулы, порой для одной и той же математической модели.

В требованиях отвергнутого ФГОС 3.0 упоминались задачи на все арифметические действия, теперь их нет … А вот и дословное совпадение (не единственное) с ФГОС 3.0: «задачи из области управления личными и семейными финансами» **[3]**.

«Укрупнение» требований никак не соответствует надеждам авторов документа на то, что он станет основой для разработки учебных планов и учебников.

В п. 10 используются понятия «случайный опыт», «случайный эксперимент». Первое понятие есть в книге **Математика. Полный курс повторювальний**. <http://na-uroke.in.ua/335-1.html>, оба — в книге **Ю.Н. Тюрина и др.**, но они не так хороши, чтобы навязывать их школе. Событие может быть случайным — то ли произойдёт, то ли нет в проводимом эксперименте (опыте). Но как понимать случайный эксперимент — то ли его проведут, то ли нет? Эти понятия не использовали **Н.Я. Виленкин и др.** в школьном учебнике, а также в Школьной энциклопедии по математике (гл. ред. **С.М. Никольский**). Квалификации и опыту этих авторов я доверяю.

Геометрия в требованиях представлена удивительно ущербно, с полной потерей целей изучения геометрии, которые, как это было принято до сих пор, включали обучение школьников доказательству теорем и пр., что сейчас не заложено в стандарте, который как бы является основой для разработки программ и учебников.

Подробно обсуждать требования к результатам обучения на углублённом уровне нет смысла. Достаточно напомнить, что там ни разу не требуют **знать,** всего один раз — **доказывать** и много раз — **свободно оперировать понятиями.** Это приговор и документу, и образованию. Задам вопрос только по одному пункту: зачем в математике на фоне урезания всего и вся добавлен пункт

*«4) умение свободно оперировать понятиями: граф, степень (валентность) вершины, связный граф, дерево, цикл, планарный граф; умение задавать и описывать графы разными способами?»*

Может быть, надо было отредактировать соответствующий пункт в информатике?

**III. Выводы.** ФГОС 4.0 является документом исключительной вредности, который нельзя принимать за основу для обсуждения, не говоря уже об основе для составления программ, учебников, организации контроля, так как невозможно будет достоверно установить, соответствуют ли эти учебный процесс, используемые программы и учебники стандарту, написанному на уровне минимальных требований к слабому ученику.

Принятие такого стандарта **больше, чем ошибка.** **Это преступление перед образованием России, перед её будущим.**
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